

Жалоба от 02.12.2025 №Ж-03АП-21/25**Атрибуты жалобы**

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	02.12.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Третий арбитражный апелляционный суд
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Хабибулина Юлия Владимировна
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	A3-30662-7/2021

Реквизиты заявителя

Заявитель	Видякин Александр Михайлович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Видякин А.М.
Телефон	
Электронная почта	
Почтовый адрес	
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	03.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Хабибулина Юлия Владимировна
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

В производстве Третьею арбитражного апелляционного суда находится дело по жалобе конкурсного управляющего ООО «Регул» Старцева В.А. на определение Арбитражного суда

Красноярского края по обособленному спору №А33-30662-7/2021. Ответчик, рассмотрев поступившую в суд жалобу и приложенные к ней документы, приходит к выводу о наличии оснований для оставления заявления без движения. К жалобе конкурсного управляющего приложено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины в связи с отсутствием денежных средств на счете. Статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Кодекса. При этом, исходя из смысла положений статьи 260 АПК РФ ст. 333.22 НК РФ, в целях решения вопроса о предоставлении отсрочки (рассрочки, уменьшении размера) государственной пошлины за рассмотрение жалобы судом, исследованию подлежит имущественное положение заявителя на дату обращения с соответствующим заявлением, рассмотрение которого подлежит оплате государственной пошлиной. В «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2, 3 (2024) относительно предоставления права на отсрочку по оплате госпошлины применительно к юридическим лицам, признанным банкротами, суду необходимо принимать во внимание, что само по себе банкротство заявителя (за исключением случаев, поименованных в подпункте 4 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ) не рассматривается законодателем как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей. В то же время важно учитывать, что институт государственной пошлины призван выполнять в том числе предупреждающую функцию, а также содействовать развитию примирительных процедур. С учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица. В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд. Так, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем могут быть представлены сведения о доходах, об обороте средств и о финансовых результатах деятельности за отчетный период, предшествующий обращению в суд, в подтверждение убыточности такой деятельности. При разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, суду следует принимать во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное

состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, суду необходимо учитывать, что арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов. Из материалов дела следует что основанием для предоставления отсрочки по оплате госпошлины послужила справка о состоянии расчетного счета представленная апеллянтом в материалы дела по жалобе, которая не отражает реального движения денежных средств по счету, а содержит лишь факт отсутствия денежных средств на дату выдачи справки. С учетом вышеизложенных разъяснений, содержащихся в обзоре судебной практики Верхового суда указанного документа недостаточно для решения вопроса о предоставлении отсрочки по оплате государственной пошлины подлежащей оплате при подаче жалобы. Кроме того как следует из материалов дела копия жалобы не направлялась в адрес лиц участвующих в деле: ответчик Шубин Е.Н., его представитель - Видякин А.М., третье лицо - Шубина И.М., кредитор в деле о банкротстве - АО «Орджоникидзехимлес», УФНС России по Красноярскому краю, ООО «Трансреал». Указанные обстоятельства являются основанием для оставления заявления без движения и в случае не исполнения требований суда - последующему возврату поданной жалобы, однако вопреки действующего законодательства (ст. 260,263,264 АПК РФ) судья Хабибулина Ю.В. не возвратила конкурсному управляющему ООО «Регул» жалобу, а несмотря на грубейшие нарушения процессуального законодательства допущенные конкурсным управляющим приняла к производству поданную жалобу при этом уже на стадии принятия жалобы к производству нарушила фундаментальные принципы судопроизводства: принцип равноправия сторон в арбитражном процессе, принцип объективности и беспристрастности, освободив конкурсному управляющему от исполнения части процессуальных обязанностей. По мнению ответчика, указанное обстоятельство свидетельствует о том, что судья Хабибулина Ю.В. заинтересована в исходе дела что указывает на наличие иных оснований доверять судье Хабибулиной Ю.В. В соответствии со ст. 8 АПК РФ Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на обращение в суд, заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Требования суда обязательны для исполнения. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. В соответствии с пп. 5, п.1, ст. 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он: лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности. Рассматривая вопрос о возбуждении производства по жалобе конкурсному управляющему судья Хабибулина Ю.В. вопреки требованиям ст. 8 АПК РФ предоставила конкурсному управляющему Старцеву В.А. преимущество при принятии к производству апелляционной жалобы на определение арбитражного суда Красноярского края принятого по результатам рассмотрения обособленного спора № 7 в рамках дела о банкротстве ООО «Регул», приняв к производству жалобу, поданную с нарушениями ст.ст. 260,263,264 АПК РФ. Указанное свидетельствует о нарушении прав Шубина Е.Н. и необоснованное предоставление конкурсному управляющему ООО «Регул» преимуществ в арбитражном процессе. В действиях судьи Хабибулиной Ю.В. усматривается наличие заинтересованности при рассмотрении жалобы на определение по делу № А33- 30662-7/2021 и дальнейшего вынесения судебного акта в пользу конкурсному управляющему ООО «Регул» подавшего в Третий арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу с нарушениям ст. 263, ст. 264 АПК РФ. На основании вышеизложенного прошу отстранить судью Хабибулину Ю.В. от судопроизводства, снять с рассмотрения жалобк конкурсному управляющему ООО «Регул» на определение арбитражного

суда Красноярского края принятое по делу (обособленному спору) № АЗЗ-30662-7/2021